Stefano Bolognini

**PSYKOANALYYSI MUUTTUVASSA MAAILMASSA**

Meneillään olevat taloudelliset ja poliittiset kehityskulut, samoin kuin uudet kulttuurin ilmiöt sekä kommunikaation muodot, saavat aikaan niin monimutkaisia muutoksia ihmisten elämässä, että tulevaisuuden yleisen epävarmuuden lisäksi nykyistä tilannetta on vaikea kuvata riittävän realistisesti. Kattavan vision muodostaminen, edes psykoanalyysin omaan kenttään pitäytyen, on siis hyvin kunnianhimoinen tavoite.

Asemani IPA:n presidenttinä tarjoaa minulle kuitenkin erityisen tilaisuuden (ja ehkä velvollisuuden) esittää teille kattavan kuvan alueiden välisestä näkökulmasta ja perustuen tieteelliseen kiinnostukseeni näihin kysymyksiin.

Aikarajoitusten vuoksi tässä esittämäni pohdinnat ovat kaavamaisia ja tiiviitä. Haluan rohkaista teitä kaikkia tutkimaan esittämiäni näkökohtia perinpohjaisemmin, arvioimaan niiden todenperäisyyttä sekä mahdollisia seuraamuksia keskustelemalla niistä kollegojen kanssa. Voi olla, että jotkut pohdiskeluni eivät ole kaikkien toiveiden mukaisia, mutta siitä huolimatta saattaa olla paikallaan pohtia ja keskustella niistä edelleen.

**MISSÄ OLEMME**

Nähdäkseni keskimääräisen psykoanalyytikon yleinen tieteellinen taso (teoreettinen tieto, kliiniset aidot ja mielen liikkuvuus) on kaikkiaan hyötynyt uusien teknologioiden mahdollistamasta näkemysten vaihdon tiivistymisestä.

Vaikka helppous jolla psykoanalyyttisiä artikkeleita nykyään jaetaan verkon kautta, samoin kuin eri puolilla maailmaa järjestettävien konferenssien monilukuisuus, on saattanut aiheuttaa jonkinlaista kyllästyneisyyttä ja turhautuneisuutta (on turhauttavaa itse kunkin narsististen ideaalien kannalta tietää, että kukaan ei voi lukea edes kymmenesosaa erinomaisen tasokkaasta materiaalista), on kuitenkin kiistatonta, että ideoiden ja kokemusten säännöllinen vaihtaminen on muuttanut ja rikastuttanut useimpien analyytikoiden mentaliteettia ja teoreettista varustusta.

Olen vakuuttunut, että CAPSan edustama “ristiin hedelmöittämisen” malli kuvastaa hyvin sitä muutosta mikä on tapahtumassa uusissa analyytikkopolvissa, jotka ovat avoimia uudistuksille ja halukkaita syventämään tietojaan kollegoidensa työstä eri maissa ja alueilla. Kunnioitan toki myös niiden kollegojen perusteltua huolta, jotka pelkäävät teoreettisen sotkun ja pinnallisen eklektismin seuraamuksia, mutta ajattelen voivani sanoa, että Wallersteinin kuvaama pluralistinen todellisuus on aivan ilmeisesti historiallista todellisuutta ja että lisäksi se olennaisesti rikastaa analyytikon käytössä olevaa työkalupakkia.

Tämän voi panna merkille erityisesti kansainvälisissä kliinisissä ryhmissä, joissa alkuperäisiin teorioihin kohdistuvan transferentiaalisen uskollisuuden “teologinen” ulottuvuus (johon liittyy suuria jännitteitä puhtaasti teoreettisissa keskusteluissa ja joka aika ajoin rajoittaa keskusteluja) menettää otettaan, hajoaa ja antaa tietä assosiaatiolle, fantasioille, emotionaalisille kehityskuluille ja kollegojen välisille näkemysten vaihdoille, joihin liittyy monia uusia piirteitä. Tämän voi nähdäkseni kiteyttää havaintoon, että tällaisen kokemuksen jälkeen “ei palaa kotiin täysin samanlaisena kuin sitä ennen”.

Helpompi pääsy tieteellisiin kirjoituksiin verkon kautta sekä lisääntyneiden käännösten ja julkaisujen muodossa tapahtuu samaan aikaan maantieteellisen liikkuvuuden lisääntymisen kanssa (huolimatta toistuviin taloudellisiin kriiseihin liittyvistä ylä- ja alamäistä), samoin kuin monien kollegojen kielitaidon kehittymisen kanssa. Kaikki tämä merkitsee paranevia mahdollisuuksia osallistua ja käydä vuoropuhelua.

IPA:lla on ainutlaatuinen rooli tässä kehityksessä. Nimenomaan eri alueita toisiinsa kaikilla tasoilla yhdistävän roolinsa ansiosta IPA:n työ ulottuu paljon hallinnollisia ja säänteleviä tehtäviä laajemmalle. Lukuisten komiteoidensa ja työryhmiensä kautta IPA luo ja ylläpitää yhteyksiämaailmanlaajuisessa psykoanalyyttisessä yhteisössämme ja aktiivisesti auttaa analyytikkoja saamaan todellista tietoa muista kulttuurisista, tieteellisistä sekä − uskallan sanoa − “psyykkisistä” todellisuuksista.

Lopputulos ei ole psykoanalyysin homogenisoituminen, vaan pikemminkin informoitu moniäänisyys, missä itse kukin säilyttää oman alkuperäisen ”DNA:nsa”, samalla kun “on matkustanut enemmän” (konkreettisesti tai symbolisesti), mikä epäilemättä rikastaa sisäistä elämäämme sekä − noiden ajatusten vaihtamisen ja omaksumisen seurauksena − kansallisia ja paikallisia “psykoanalyyttisiä kotejamme”.

Olen valmis menemään vielä pidemmälle toteamalla, että mitä tulee erityisen subjektin autenttiseen teoreettiseen ja kokemukselliseen tietoon psykoanalyysi ei ole milloinkaan voinut niin hyvin kuin tänään. Jos minun pitäisi suorittaa kuuluisa “viimeinen testi”, joka kiteytyy kysymykseen: “kenelle lähettäisit perheesi analyysiin”, tai ajanmukaistetussa muodossa: “lähettäisitkö perheesi analyysiin analyytikolle menneisyydestä vai aikaisellemme (jos kaikki muut seikat kuten taso ja kokemus ovat samoja)”, lähettäisin jollekulle nykyiselle kollegallemme. Tämä johtuu nimenomaan siitä, että nykyään analyytikko voi ottaa oppia aiempien analyytikkopolvien työstä, hän on “matkustanut enemmän” (ennen muuta kuvaannollisessa merkityksessä) ja hän tietää, että on olemassa erilaisia tapoja hoitaa erilaisia ongelmia ja ihmisiä.

POTILAAN TAPAAMINEN MUUALLA KUIN VASTAANOTOLLA

Aihe on monisyinen ja rajoitun tässä muutamaan lyhyeen huomioon potilaan tapaamisesta muualla kuin vastaanotolla (esimerkiksi puhelimessa tai verkossa) institutionaalisena ongelmana.

Olen hyvin tietoinen siitä miten uusista teknologisista välineistä on muodostunut peruuttamaton todellisuus monien psykoanalyytikoiden kliinisessä toiminnassa. Näitä huomioita kirjoittaessani mieleen tulee myös moni vaikutusvaltainen kollega, joka itsepintaisesti vastustaa puhelimen tai verkon käyttöä psykoanalyyttisessä potilastyössä. Samaan aikaan heitä informoidaan tämän käytännön yleistymisestä.

Tätä uutta kehitystä ruokkivat periaatteessa myönteiset tekijät (kuten hoitotyö maantieteellisesti kaukaisilla alueilla, joilla analyysi henkilökohtaisen tapaamisen muodossa on fyysisesti mahdotonta johtuen analyytikoiden harvalukuisuudesta), mutta myös toisenlaiset, enemmänkin vastarintaan liittyvät tekijät (potilas joka satunnaisesti ei halua lähteä kotoa ja soittaa analyytikolle), samoin kuin hyvin perustavat taloudelliset tekijät (analyytikko jolla on vain muutama maksava potilas, tai potilaat jotka eivät voi olla poissa töistä neljää kertaa viikossa ilman uhkaa työpaikan menetyksestä). Varmaa kuitenkin on, että uudet työskentelymuodot ovat leviämässä nopeasti.

Saatatte ehkä tietää, että IPA on virallisesti kehottanut ottamaan kantaa asiaan ja on itse muotoillut muutamia näkökohtia, jotka on tarkoitus jatkossa muuntaa hallinnollisiksi päätöksiksi.

Kaikkiaan näyttää vallitsevan yksimielisyys siitä, että henkilökohtaisen ja puhelimen tai verkon kautta tapahtuvan analyysin eroja on syytä arvioida. Epäilemättä ne eivät ole sama asia, vaan niiden välillä on merkittäviä eroja, joita kukaan analyytikon työtä tekevä ei voi olla huomaamatta sekä yleisellä tasolla että lähemmässä yksityiskohtia koskevassa tarkastelussa.

On myös muotoiltu hypoteeseja koskien todennäköisyyttä, että nämä teknologiset välineet jatkossa kehittyvät (kompensatorisessa tai lamarckilaisessa merkityksessä) jonkinlaisiksi audiovisuaalisiksi funktioiksi, jotka esimerkiksi korvaavat henkilökohtaisessa istunnossa aistittavat tuoksut tai koetun tilan.

Toistaiseksi IPA:n valittujen elimien piirissä uskotaan, että asiaa pitää syvällisesti tutkia. On hankittava lisää tietoa dokumentoidun kokemuksen ja siihen perustuvan epikriittisen keskustelun muodossa.

On tapana ajatella, että valmistumisen jälkeen jokainen analyytikko rakentaa oman yksityisvastaanottonsa niin kuin parhaimmaksi katsoo, “tieteen ja omantunnon mukaan”, mutta koulutuksen osalta tämä koskee toistaiseksi ainoastaan henkilökohtaisia istuntoja. Ainoa tätä aihepiiriä koskeva dokumentti (joka sekään ei kuitenkaan ole formalisoitu ohjeelliseksi säännöksi) käsittelee hyvin erityisiä tapauksia, joissa etäistunnot ja henkilökohtaiset istunnot vuorottelevat johtuen huomattavista maantieteellisistä etäisyyksistä.

Näin ollen keskustelu aihepiirissä jatkuu.

SOSIAALISIA JA KULTTUURISIA MUUTOKSIA

Seuraava jakso perustuu laaja-alaisempiin pohdintoihin, joihin olen kauteni aikana voinut syventyä tukeutumalla vilpittömiin ja intensiivisiin keskusteluihin kollegojen kanssa monista eri maista. Lyhyyden vuoksi tiivistän päätelmäni näistä keskusteluista muutamaan huomioon.

On kiistaton tosiasia, joka meidän tulee ottaa ennakkoon huomioon, että on olemassa rikkaita ja köyhiä maita. On siis maita joissa julkinen taho tai yksityinen vakuutus osallistuvat hoidon kustannuksiin (erityisesti saksankieliset maat sekä Pohjoismaat), ja on maita joissa näin ei ole. Vaikka tällaisella järjestelyllä onkin seurauksia hoitosopimuksen kannalta, ei voida kieltää etteikö se merkittävällä tavalla vaikuttaisi siihen miten potilas kykenee selviytymään hoitoon liittyvistä taloudellisista haasteista.

Ilman muuta tärkeiden konkreettisten taloudellisten tekijöiden ohella, tekijöiden jotka vaikuttavat psykoanalyyttisten hoitojen vaikuttavuuteen (tätä ei tulisi suinkaan sivuuttaa mikäli ajattelemme, että sisäiseen maailmaan suuntautuva huomio tulisi aina kytkeä ulkoisen todellisuuden tunnustamiseen, ettei tapahtuisi romahdusta neuroottisesta psykoottiseen maailmaan), on syntymässä uudentyyppisiä mielellisiä organisaatioita, jotka näyttävät asettavan uusia haasteita psykoanalyysin käytännölle sellaisena kuin meillä on ollut tapana se hahmottaa.

Yleinen ja meille kaikille tuskallinen havainto on se, että täydet neljä istuntoa viikossa on käymässä yhä haastavammaksi järjestelyksi etenkin hoidon alussa, ja että tämän tiheyden esiin tuominen hoidon aloittamisesta päätettäessä johtaa monissa tapauksissa potilaan päättäväiseen kieltäytymiseen ja vetäytymiseen.

Ilmiön varsinainen psykoanalyyttinen puoli tulee esiin siitä, että se koskee paitsi niitä joilla ei ole tarpeeksi rahaa tai jotka eivät voi olla poissa työstä neljää istuntoa viikossa (mikä on yhä yleisempää, pidämme siitä tai ei, koska potilaat eivät nykyään tule vain varakkaasta tai hyvin varakkaasta luokasta ja koska jokainen työssäkäyvä tietää että työnantajan oven takana on pitkä jono ihmisiä jotka ovat valmiita ottamaan hänen paikkansa …), myös niitä, joilla on taloudelliset mahdollisuudet tiiviiseen hoitoon.

Tällaisissa tapauksissa kyse on oppikirjan mukaisesta vastustuksesta. Itse asiassa huomattava osa työstämme tänään näyttää olevan ”analyyttisen potilaan luomista”, minkä vahvistavat tämän ilmiön tutkimiseen omistautuneet työryhmät. Mutta mitkä ovat näin merkittävän ja laajamittaisen muutoksen juuret?

Uskon, että maailman muutos kiistatta vaikuttaa työhömme ja että ainakin ihmissuhteiden alueella on mahdotonta ajatella kategorisesti ihmisen olevan aina samanlainen. Valtaosin voi toki olla niin, mutta joissakin erityisissä suhteissa näin ei enää ole asian laita.

Nykyään monet potilaat itse asiassa vastustavat ajatusta olla avoimesti ja intensiivisesti riippuvainen toisesta.

Monimutkaisista mutta ei välttämättä mitenkään mystisistä syistä he näyttävät kantavan merkkejä todellisesta epäluottamuksesta ja/tai vastahakoisuudesta, joka kohdistuu objektin läsnäoloon ja vakioisuuteen, sen aitoon luotettavuuteen ja tästä juontuvaan riippuvuuteen siitä.

Ideaalisessa subjektin ja objektin toisiinsa yhdistävässä linjassa investoinnin painopiste näyttää nykyään usein olevan ennakoivasti ja vaivihkaa siirtynyt kohti subjektia, joka visusti varoo sijoittamasta libidinaalista ja narsistista pääomaansa toisen käsiin, ainakaan ennen kuin toinen on (ajan myötä) voittanut epäluottamuksen ja itsen suojaamisen esteet, jotka oletettavasti ovat jo varhain syntyneitä.

Jos ajattelemme äidin ja lapsen varhaista fuusiota ja sitä seuraavaa vahvan jatkuvuuden tarvetta perheorganisaatiossa, voimme ehkä kysyä itseltämme − täysin tietoisena riskeistä joita tällaiseen poliittisesti epäkorrektiin kysymykseen liittyy… −, eivätkö analyytikot ole perimässä vastaanotoillensa ainakin joitakin nykyajalle ominaisten olosuhteiden seurauksista: äitiyden ennenaikainen keskeyttäminen ammatillisista syistä, kun äidit kutsutaan takaisin töihin lakiin tai hyvin vaativaan yritysympäristöön vedoten; hämmentävät heikennykset yksityisen ja julkisen tahon yhteistyössä pienten lasten hoivassa, ydinperheissä joissa ei ole isovanhempi ja jotka usein elävät hyvin kaukana; kaikkialla vastaan tulevat perheiden hajoamiset erojen seurauksena, jolloin uusi perheenjäsen astuu näyttämölle joka on pakko hyväksyä, usein vastustuksen ilmapiirissä tai ainakin järjestelyyn liittyvät vaikeudet kieltäen; vahvasti narsistinen ja itsekeskeinen vanhemmuus, jota nykykulttuurin hyvin individualistisen mallit suosivat; suurperheiden laajan containerin menettäminen; ja ylipäätään kaikki ne olosuhteet jotka vaikuttavat lapset kasvun psyykkiseen ympäristöön, jotka nykyään lienee parempi kuin ennen mitä tulee ruokaan, mutta joka luultavasti on vähemmän sitä mitä tulee todellisiin ja aitoihin ihmissuhteisiin.

Ainakaan toistaiseksi meillä ei enää ole laajamittaisia ja tuhoavia maailmansotia, mutta niiden sijaan meillä on lukemattomia mikrovaurioita alkuperäisessä äidin ja vauvan muodostamassa parissa sekä perherakenteessa, joka vaistomaisesti saattaa estää subjektia antautumasta suhteeseen; tässä en voi muuta kuin mainita äärimmäisen ja kuitenkin kuvaavan tapauksen, jossa erään italialaisen kollegan hoidossa ollut lapsi siirtyi pois toisten lasten luota, joiden kanssa oli leikkimässä, halatakseen televisiota ja antaakseen sille hyvänyönsuukon.

Väärinkäsitysten välttämiseksi: en ole esittämässä että äitien ei tulisi palata takaisin työhön, tai että lapsiperheiden tulisi elää yhdessä isovanhempiensa kanssa, tai että onnettomien pariskuntien ei tulisi voida erota, ja niin edelleen. Esitän että psykoanalyytikoiden ei tulisi kieltää näiden ajankohtaisten muutosten valtaisia seurauksia, ja myös että heidän ei pitäisi olla yllättyneitä niiden vaikutuksesta ihmisten uusin tapoihin olla suhteissa ja niitä sisältyviin mahdollisuuksiin, kun potilas joka kuulee ilmaisun ”neljä istuntoa viikossa” katoaa saman tien mitenkään neuvottelematta.

KLIINISIÄ, TEOREETTISIA JA KOULUTUSTA KOSKEVIA KEHITYSKULKUJA

Analyytikoiden tulisi niin ikään riittävällä ajattelun vapaudella pohtia ja pyrkiä ymmärtämään kliinisesti ja teoreettisesti, mikä on todella mahdollista ja mikä hyödyllistä työssämme tänä päivänä, kun otetaan huomioon uudet muodostumassa olevat realiteetit ja samalla säilyttämään sisäinen asenne, joka on liikkuva ja vastuullisella tavalla luova, tietoinen teoreettisesta perinteestä mutta myös avoin tutkimaan uutta.

Tässä katsannossa yhteisöissämme on merkkejä jännitteistä, joista käytävillä tai henkilökohtaisissa haastatteluissa vaihdetaan näkemyksiä luottamuksellisesti mutta jotka vain vaivoin tulevat esiin virallisissa kokouksissa, joiden yhteydessä ihanne on psykoanalyytikon todellisen itsen hallinta.

Uskon kuitenkin, että IPAn ei tulisi sivuuttaa tai vähätellä näitä ongelmia, aivan kuten lääkärin ei tulisi liian varhain keskeyttää potilasta koskevia pohdintojaan oireiden ilmeisyyden takia ja panna niitä sivuun liian helposti. Sitkeä kuume voi johtua tavallisesta flunssasta, mutta joskus näin ei ole.

Eikä tässä kaikki, sillä minkä tahansa hoidon tulisi olla pohdinnan tulos eikä perustua innostuneeseen mutta aprioriseen pitäytymiseen ohjeisiin, jotka tuottavat tyydytystä koska ovat standardien mukaisia.

Tunnettu sanonta “Leikkaus onnistui täydellisesti, mutta potilas kuoli*”* tulisi aina pitää mielessä päivittäisessä potilastyössämme. Samalla on tärkeää arvioida jäykkiä opillisia uskomuksia, jotka usein kertovat enemmän uskonvaraisiin ja idealisoituihin sisäisiin objekteihin kohdistuvista ratkaisemattomista transferensseista kuin todellisesta rakkaudesta tätä “erityisen aseman omaavaa taitoa/tiedettä kohtaan”, joka viime kädessä on mullistanut (tämän voin osaltani vahvistaa) oman elämämme.

Voin vielä lisätä tähän, että analyytikon, teorian ja potilaan ideaalisessa triangulaatiossa (joka tavallaan vastaa perheen sisäistä kolmiota) tämän päivän analyytikon tulisi tarjota psyykejä yhdistävä kenttä jaetulle oidipaaliselle organisaatiolle, joka on mahdollisimman elävä, tasapainoinen ja harmoninen. Nämä kolme komponenttia tulisi liittää toisiinsa mahdollisimman kohdallisesti ja luovalla tavalla.

Myös päinvastainen riski on syytä panna merkille, nimittäin halu kaataa tieteelliseen ja koulutukseen liittyvään perinteeseemme kuuluvia kuvia kaatamisen vuoksi, tavalla joka kumpuaa negatiivisista transferenssin jäänteistä ja joka ei itse asiassa pyri arvioimaan kehkeytymässä olevia realiteetteja.

Mitä ovat tämän näköalan seuraukset?

Epäilemättä yksi asia tietoisuus siitä, että monessa tapauksessa nykyään on paljon suuremmassa määrin kuin aiemmin tarvetta “rakentaa analyyttinen potilas”, mikä ei voi olla vaikuttamatta analyyttisen koulutuksen luonteeseen ja aikatauluun. Mikäli haluamme tulevien analyytikoiden tietävän miten rakentaa analyyttisiä potilaita, meidän tulee antaa nuorten ihmisten sisällyttää tämä puoli jo muutenkin vaikeaan koulutussuunnitelmaan, todennäköisesti joitakin tähän saakka kiistattomina pidettyjä kriteereitä uudelleen arvioiden.

Lisääntyvästi huolta aiheuttava jäsenistön ikääntyminen ja kasvun puuttuminen monissa yhdistyksissä epäilemättä kytkeytyvät näihin kauaskantoisiin psyko-sosio-kulttuurisiin muutoksin, ja meidän tulee kyetä avoimesti pohtimaan kaikkea tätä.

Toiseksi meidän tulee jatkaa jo alulle pantua uusien erityisten hoitomuotojen tutkimisen, arvioimisen ja tunnustamisen prosessia, mukaan lukien niiden sisällyttäminen erikoistumisaloihin. Integroitu lapsi/nuorisokoulutus on askel tähän suuntaan, aivan kuten IPAn perustama Mental Health Field Committee vakavien häiriöiden integroidun hoidon edistämiseksi, perhe- ja parityöskentelyyn suunnattu tieteellinen toiminta sekä ryhmäanalyysin laaja kenttä.

Nämä laajennukset eivät missään nimessä korvaa tavanomaista psykoanalyyttistä koulutusta ja perinteisiä aktiviteetteja, mutta yhtä vähän niitä voidaan enää ylimielisesti pitää “rönsyinä” tai alempiarvoisina sivutuotteina. Arviointi perustuu muihin kriteereihin, kuten koulutukseen, saatuihin kokemuksiin sekä lopputuloksen laatuun.

On kiinni meistä itsestämme ja tieteellisestä sekä ammatillisesta yhteisöstämme, ettemme kadota näkyvistä analyyttisen kokemuksen ydinarvoa väistämättömänä lähtökohtana metodimme uusille laajennuksille sekä perustavana kriteerinä asiantuntemuksellemme.

JOHTOPÄÄTÖKSIÄ

Onnistummeko suhtautumaan suopeasti näiden ainesten sisällyttämiseen analyyttiseen käytäntöön kadottamatta erityisiä arvojamme?

Osaammeko todellisella ajattelun vapaudella arvioida näiden yleisten muutosten seurauksia ammatilliselle käytännöllemme ja koulutukselle?

Ja tiedämmekö miten onnistumme teoreettisten sekä kliinisten kehityskulkujen suhteen säilyttämään freudilaisen perinteen mittaamattoman rikkauden, genealogisen ja tieteellisen puun varsinaisen rungon, ilman että meidän pitää pelätä oksien levittämistä tai typistää niitä ennenaikaisesti poikkeamien pelossa? Kykenemmekö luottamaan siihen, että Freudin jälkeen myös muut ajattelijat ovat tuottaneet hedelmällisiä ideoita, jotka ovat erilaisia mutta kuitenkin alaa rikastavia?

Käsitykseni mukaan ratkaisemattomat idealisoivat transferenssien osatekijät näyttävät joissakin tapauksissa estävän sen, että Freudin aavemaisesta hahmosta rakentuisi ”isoisä”, ja antavan sen sijaan ainakin joillekuille yksinoikeuden menneen, nykyisen ja tulevan teoreettiseen tulkintaan, tavalla joka on enemmän fallinen kuin genitaalinen, olettaessaan ettei kukaan muu voi hänen jälkeensä antaa mitään olennaista panosta psykoanalyysin kehitykseen uusien ideoiden ja omaperäisen luovuuden muodossa. Vastaavasti mahdottomuus myöntää useimpien hänen aikaansaannostensa pätevyys näyttää joissakin tapauksissa paljastavan pohjalla vaikuttavan kiittämättömyyden.

Viime kädessä toivon, että IPA on ja tulee olemaan “koti”, jossa psykoanalyytikot voivat läpityöskennellä ongelmiaan, keskinäisiä erojaan ja uusia inspiraatioita koskien sekä muuttuvaa maailmaa että psykoanalyysiä, joka voi muuttua ja tosiasiassa muuttuukin − koti jossa voi elää, joka on avoin pohdiskelulle ja näkemysten vaihdolle, samoin kuin haastaville keskusteluille ja (välttämättömille ja autenttisille) muutoksille sekä yksilöiden että yhdistysten tasoilla.

Toivon että IPA on sellaisten aikuisten ihmisten koti, jotka kunnioittavat perinnettämme mutta ovat myös avoimia uudelle, jotka kykenevät työstämään maailman muuttumista ja sen tuomia haasteita niitä kieltämättä sen enempää pelon kuin itseä pönkittävien idealisaatioiden muodossa.

Voi ajatella, että erotumme ainakin jollakin tavoin muista ihmisistä, joilla ei ole meidän koulutustamme ja jotka eivät tee päivittäistä työtämme, koska olemme aivan erityisellä ja joskus tuskallisellakin tavalla tietoisia inhimillisestä hauraudestamme, minkä toiset niin usein kieltävät meitä analyysissä idealisoidessaan.

Meidän tulisi kyetä riittävän hyvin pohtimaan asioita yhdessä kollegojen kesken, kansainvälisen yhteisön hengessä, ja juuri tämän edistäminen on yksi IPAn tavoitteista. On tärkeää, että voimme harjoittaa kykyämme “ajatella yhdessä” alkaen analyyttisestä koulutuksestamme ja integroiden klassiseen kolmikkoon analyysi-työnohjaus-seminaarit neljännen elementin, kliinistä ja teoreettista kokemusta koskevan ryhmäkehityksen, kuten eräät Latinalaisen Amerikan yhdistykset ovat suunnitelleet tekevänsä koulutusohjelmissaan.

Ja lopuksi, meidän on tuettava toisiamme väistämättömien ryhmiä ja instituutioita koskevien jännitteiden käsittelyssä. Tämän vuoksi olemme myös luoneet Task Forcen instituutioita koskeville kysymyksille, joka tulee tutkimaan tätä konfliktipitoista ulottuvuutta muodostaaksemme siitä lisää tietoa.

Johtopäätöksenä viestini on, kuten voitte nähdä, että vaalimme itsessämme avoimuutta ajatella yhdessä, olla tavoittelematta muutoksia pelkästään muutoksen vuoksi tai muutoksesta saatavasta esteettisestä ja narsistisesta mielihyvästä, mutta myös olla sulkeutumatta *a priori* ja olennaisesti teologisin perustein kehitykseltä maailmassa sekä psykoanalyysin piirissä itsessään.

Esitän nämä ajatukset teille koska olen tietoinen siitä, miten jäykkiä ovat sisäiset puolustusmekanismit, joista kukaan meistä, eivät yksilöt eivätkä instituutiot (IPA mukaan lukien), ole vapaita.

Toivon teille hedelmällistä, tyydyttävää ja epäsovinnaista kongressia.

**Translated from English by Jussi Kotkavirta**